

Vwo Nederlandse taal

College-examen (onderwerp 2)

Opdracht C

2018-1 Ontgroeningen binnen studentenverenigingen – betoog

Ontgroeningen zijn niet alleen **gevaarlijk** maar ook nog eens **overbodig** geworden

Opmerking [PM1]: I: komma tussen gevaarlijk en maar

Stel je voor, je bent net begonnen aan een nieuwe studie en je bent lid geworden van een studentenvereniging. Dat geeft gezelligheid en een gemeenschapsgevoel met de groep. Iets wat positief hoort te zijn. Maar helaas nemen de geweldsincidenten ook steeds meer toe, ten gevolge van ontgroeningen. Steeds meer hogescholen en universiteiten willen af van ontgroeningen. De ontgroeningen worden steeds **meer** gezien als 'systematische mishandeling'. Studenten zelf lijken hier minder last van te hebben, maar toch brengen ontgroeningen veel nadelen met zich mee. Naar mijn mening moet de aloude traditie van ontgroeningen verboden worden.

Opmerking [PM2]: Varieer in woordgebruik door synoniemen te gebruiken in plaats van steeds hetzelfde woord, zoals steeds meer.

Steeds meer gevaar

Ten **eerste** vinden er bij studentenverenigingen steeds grovere ontgroeningen plaats. Er ontstaat steeds meer gevaar. Een paar jaar geleden kwam een Groningse zaak voor de rechter waarbij een eerstejaars in een sinterklaaspak door een ouderejaars werd besprenkeld met lampenolie en vervolgens door hem in brand werd gestoken. Toen de student in de gracht wilde springen, om het vuur te doven, had hij al tweede- en derdegraads brandwonden opgelopen. Dit is nog maar een van de vele incidenten, die hebben plaatsgevonden. De gevaren van de ontgroeningsrituelen worden dus steeds **meer**.

Opmerking [PM3]: De structuur van de tekst is duidelijk door goed gebruik van signaalwoorden.

Slecht zelfbeeld

Ten tweede zijn ontgroeningen niet goed voor het zelfbeeld van de studenten. Studenten worden door ontgroeningen minder zelfverzekerd. In een artikel Ontgroeningen hebben ook nut van www.dvhn.nl haalt Maaïke Wind, op 30 september 2016, een uitspraak aan van Sibrand Poppema: "We willen niet dat studenten worden **vernederd**." Sibrand vindt de ontgroeningen dan ook volstrekt onacceptabel. Studenten worden niet beter van de ontgroeningsrituelen en daarom moeten deze ook worden afgeschaft.

Opmerking [PM4]: O: de gevaren worden groter of er komen steeds meer gevaren

Opmerking [PM5]: Hier is een relevant citaat gebruikt.

Geen garantie voor de toekomst

Ten derde worden de rituelen steeds ouder. Ontgroening wordt vaak een overgangsrитуeel genoemd, maar die rituelen zijn **oud** als de mensheid zelf, volgens wetenschappers. Bij studentenverenigingen maken studenten een soort introductie mee, waarbij ze te maken krijgen met weinig slaap en veel groepsdruk. Daarna horen ze pas echt bij de groep. Deze rituelen moeten er dus voor zorgen dat ze een exclusiviteit krijgen. Maar in de huidige samenleving wordt die exclusiviteit niet meer legitiem gevonden. De ontgroeningen bieden **weinig zekerheid of vertrouwen**, wat betreft de toekomst. De ontgroeningen zijn dus overbodig geworden.

Opmerking [PM6]: O: net zo oud

Opmerking [PM7]: Varieer in woordgebruik door synoniemen te gebruiken in plaats van steeds hetzelfde woord.

Gemeenschapsgevoel en vriendschap

Maar studenten denken hier anders over. Zij zien de ontgroening als 'een belangrijk onderdeel van de identiteit van de vereniging'. Het creëert gemeenschapsgevoel en vriendschap, en de meesten kijken terug op de groentijd met enige trots en hilariteit. Ze staan versteld van zichzelf over die tijd, want nog nooit eerder in hun leven sprongen ze zo uit de band. En als studenten er zelf zo over denken, wat kan de gemeente en wat kunnen de hogescholen hier dan tegeninbrengen?

Opmerking [PM8]: O: tegen inbrengen

Verandering moet van binnenuit komen

Daarnaast geldt ook dat er gevaren bij komen kijken, wanneer we de ontgroeningen verbieden. Bij een Amerikaanse universiteit is het dan ook misgegaan. Nadat daar de ontgroeningen verboden werden, gingen de ontgroeningen wel gewoon door, maar dan ondergronds. Zo was er helemaal geen controle meer mogelijk, iets wat voor het verbieden nog wel mogelijk was. Dit is een logisch gevolg van het verbieden van ontgroeningen. In een artikel Ontgroeningen hebben ook nut van www.dvhn.nl haalt Maaike Wind, op 30 september 2016, een uitspraak aan van Danielle Braun: "Als je het verbiedt, maak je er een geheim genootschap van. Dan willen studenten er al helemaal bij." Echter, ik vind dat we de ontgroeningen ook niet op deze manier moeten verbieden. Studenten moeten eerst zelf inzien dat de ontgroeningen gevaren met zich mee brengen. Daar kunnen hogescholen en universiteiten een steentje aan bijdragen, door hierover een gesprek te beginnen met de studenten zelf. De verandering moet tenslotte van binnenuit komen. De studenten moeten zelf tot de conclusie komen dat het beter anders kan. Alleen dan heeft het verbieden nut.

Opmerking [PM9]: O: meebrengen

Dus het is beter om de ontgroening en te verbieden. De ontgroeningen brengen levensgevaarlijke situaties met zich mee, zorgen voor een slecht zelfbeeld van de studenten en de ontgroeningen hebben geen nut meer voor de toekomst. Bij het verbieden hebben de hogescholen een belangrijke rol, maar ook ouders, in wat ze hun kinderen meegeven. Laten we hopen dat studenten zelf in de toekomst ook gaan inzien dat de ontgroeningen niet nodig zijn. Het kan ook anders.

Opmerking [PM10]: Gebruik geen nieuwe argumenten in de conclusie. Het element ouders ontbreekt in de vorige alinea.

Aantal woorden: 705

Opmerkingen:

- In de marge van deze tekst staan opmerkingen. Als je deze niet ziet staan, heb je het bestand waarschijnlijk geopend via een iPad.
- Er worden punten afgetrokken voor O (= overige fouten) en I (= interpunctiefouten).
- Er worden punten afgetrokken als je je niet houdt aan de woordgrens (600-750 woorden).
- In deze tekst is goed gebruikgemaakt van signaalwoorden, waardoor de structuur duidelijk is.